



o d v j e t n i k

**DAMIR GRUIĆ**

Bihaćka 2A, 21000 Split \* mob.: 099 3527637 \* tel.: 021 542-054 \* e-mail: damir@odvjetnik-gruic.hr

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Zadarska 1 i 3

51 000 Rijeka

Za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

Savska cesta 62

10 000 Zagreb

Split, 20. svibnja 2024.

**Na poslovni broj: P – 276/2022**

Tužitelj:

1. **Bager Commerce d.o.o. u stečaju**, 51 219 Čavle, Zakonj 1, **OIB: 21690283806**  
zastupan po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku u Splitu, Bihaćka 2a, OIB:  
26244852054

Tuženik:

1. **Eurostroj nova d.o.o. u stečaju**, 51 219 Čavle, Kikovica bb, **OIB: 84567277611**  
zastupan po punomoćniku Marko Zagorac, odvjetniku iz Rijeke, Ante Starčevića 5

radi pobijanja pravnih  
radnji stečajnog dužnika

## **Ž A L B A**

**tužitelja, zastupanog po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita protiv  
presude Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj P-276/2022 od 03. svibnja 2024.**

punomoć u pisu

Prilozi:

1. Rješenje Općinskog suda u Pazinu, zemljišnoknjižni odjel Buje – Buie, poslovni broj Z-8995/2024 od 10. svibnja 2024. zajedno sa zemljišnoknjižnim izvatkom za Z.U.1714 k.o. Momjan
2. Očitovanje Ureda predsjednika Općinskog suda u Pazinu, broj Su-196/2024 od 15. svibnja 2024. na predstavku na rad više sudske savjetnice – specijalistice Emine Pekas na rad u predmetu tog suda pod broj Pu Ovr – 42/2021

**I.** Presudom Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj P-276/2022 od 03. svibnja 2024. odbijen je u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja, detaljno specificiran u točki I. izreke gore citirane pobijane presude (zahtjev za utvrđenjem da su u cijelosti bez pravnog učinka prema stečajnom dužniku, ovdje tužitelju Ugovori o zasnivanju založnog prava od 01. travnja 2016. sa

pripadajućim aneksima koji su sklopljeni između tužitelja kao vjerovnika i založnog vjerovnika s jedne strane i tuženika kao dužnika i založnog dužnika sa druge strane, uz nalog Općinskom sudu u Pazinu, zemljišnoknjižni odjel Pazin za uknjižbom brisanja založnog prava upisanog pod brojem Z-12911/2016 na teret nekretnine oznake čest. zgr.1096/3 k.o. Pazin, upisana u Z.U.2500 k.o. Pazin i uspostavom prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja i nalog Općinskom sudu Pazinu, zemljišnoknjižni odjel Buje – Buie za uknjižbom brisanja založnog prava upisanog pod brojem Z-9501/2016 na teret nekretnine oznake čest. zem.75/1 k.o. Momjan, upisana u Z.U.1714 k.o. Momjan te uspostavom ranijeg zemljišnoknjižnog stanja.

Točkom II. izreke presude Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj P-276/2022 od 03. svibnja 2024. naloženo je tužitelju da nadoknadi tuženiku troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 2.500,0 EUR.

**II. Protiv gore citirane presude Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj P - 276/2022 od 03. svibnja 2024. (točka I. i točka II. izreke presude) tužitelj u otvorenom zakonskom roku podnosi ovu žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka** iz članka 353. stavka 1. točke 1. Zakona o parničnom postupku („*Narodne novine*“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19; 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP), **pogrešno i nepotpuno utvrđenog stanja** iz članka 353. stavka 1. točka 2. ZPP-a te **pogrešne primjene materijalnog prava** iz članka 353. stavka 1. točke 3. ZPP-a.

**III.** Predmet spora je pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, ovdje tužitelja i to dva Ugovora o zasnivanju založnih prava od 01.04.2016. koji su sklopljeni između tužitelja i tuženika, a kojima su opterećene dvije tužiteljeve nekretnine u korist tuženika, čime je prema mišljenju tužitelja smanjena mogućnost namirenja ostalih vjerovnika njihovim dovodenjem u nepovoljniji pravni položaj (jer bi se iz kupovnine ostvarene unovčenjem predmetnih nekretnina namirivala prvenstveno tražbina tuženika osigurana uknjiženim založnim pravima).

Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio (**točka 17. i točka 20. obrazloženja gore citirane pobijane presude**) kako su u konkretnom slučaju ispunjene posebne pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika iz članka 202. Stečajnog zakona („*Narodne novine*“ broj 71/2015, 104/2017, 36/2022 i 27/2024; dalje SZ).

Međutim, prvostupanjski sud je odbio tužbeni zahtjev tužitelja smatrajući da u konkretnom slučaju nisu ispunjene sve opće pretpostavke za pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika iz članka 198. SZ-a, jer je na temelju dokumentacije u spisu i provedenog dokaznog postupka utvrdio da poduzete pravne radnje stečajnog dužnika nemaju utjecaja na bolju mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika, odnosno da se oduzimanjem učinaka založnih prava koja su zasnovana u korist tuženika na nekretninama upisanih u Z.U. 1714 k.o. Momjan i Z.U. 2500 k.o. Pazin neće ostvariti potpunije namirenje stečajnih vjerovnika.

Razlozi za ovakav pogrešan zaključak prvostupanjskog suda su dvostruki te će ih tužitelj u nastavu ove žalbe i odvojeno analizirati.

**IV. Prvi razlog** zbog kojeg prvostupanjski sud smatra da u slučaju uspješnog pobijanja predmetnih pravnih radnji stečajnog dužnika (dobrovoljnog zasnivanja založnih prava u korist tuženika na nekretninama stečajnog dužnika upisanim u Z.U. 2500 k.o. Pazin i Z.U. 1714 k.o. Momjan) neće doći do povećane mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika, je taj što je na obje nekretnine pored založnog prava upisanog u korist tuženika, postoji i založno pravo

upisano u korist Republike Hrvatske pa bi uspjeh u ovoj parnici išao isključivo u korist razlučnog vjerovnika. (točka 14. obrazloženja gore citirane pobijane presude).

U ovom dijelu ostvaren je žalbeni razlog bitne povrede odredbi parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točka 11. ZPP-a (o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onog što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava), što posljedično dovodi do pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Naime, **u odnosu na nekretninu oznake čest. zgr.1096/3 k.o. Pazin, upisana u Z.U. 2500 k.o. Pazin**, jasno je kako pregledom isprava koje postoje u spisu (a koje su predane uz samu tužbu, primjerice zemljišnoknjižni izvadak za ZU 2500 k.o. Pazin), **osim založnog prava upisanog u korist tuženika** pod poslovnim brojem Z-12911/2016, **ne postoji niti jedno drugo založno pravo** (bilo uknjiženo, bilo neuknjiženo) koje tereti predmetnu nekretninu (nema nikakvog založnog prava upisanog u korist Republike Hrvatske).

Prema tome, pogrešan je zaključak prvostupanjskog suda da je na obje nekretnine nakon tuženikovog upisano i založno pravo u korist Republike Hrvatske.

Nadalje, **u odnosu na nekretninu oznake čest.zem.75/1 k.o. Momjan, upisana u Z.U. 1714 k.o. Momjan**, točno je da je pored založnog prava upisanog u korist tuženika pod poslovnim brojem Z-9501/2016, u vrijeme podnošenja tužbe i zaključenja glavne rasprave u ovom predmetu, bilo upisano i založno pravo u korist Republike Hrvatske.

Međutim, tužitelj je već u samoj tužbi pod točkom III. (stranica 3. i 4. tužbe) jasno obrazložio razloge i zakonske odredbe zbog kojih će založno pravo upisano u korist Republike Hrvatske na teret predmetne nekretnine biti brisano, odnosno razloge zbog kojih isto ne postoji.

Na ove okolnosti, tužitelj je dostavio odgovarajuće dokaze te je između ostalog predložio, a prvostupanjski sud prihvatio, da se u dokazne svrhe **zatraži i pregleda spis Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Bujama – Buie pod poslovnim brojem Pu Ovr-42/2021** (raspravno Rješenje prvostupanjskog suda od 19.12.2023.).

Prvostupanjski sud nije dobio traženi spis na uvid do glavne rasprave koja je održana u ovom predmetu dana 20.03.2024. (a što nije činjenica na koju je tužitelj mogao utjecati) pa ako je prvostupanjski sud smatrao, kako je unatoč ispravama koje postoje u spisu i dalje sporno pitanje/činjenica postoji li založno pravo koje je upisano u korist Republike Hrvatske na teret nekretnine u Z.U. 1714 k.o. Momjan, onda **prvostupanjski sud nije trebao zaključiti raspravljanje u ovoj pravnoj stvari** već je trebao ponovno zatražiti predmetni spis (a koji spis mu je na kraju i dostavljen, dana 13.05.2024., nakon zaključenja glavne rasprave u ovom predmetu).

Međutim, kako ovaj dokazni prijedlog tužitelja nije na kraju izveden u ovom predmetu, ostvaren je i žalbeni razlog iz članka 354. stavka 1. i stavka 2. točka 6. ZPP-a.

Osim toga, samim pregledom isprave koja je dostavljena u spis uz tužbu (*pravomoćno rješenje Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Bujama – Buie, poslovni broj Pu Ovr – 42/2021 od 11.01.2022.*), prvostupanjski sud je trebao pravilno utvrditi odlučnu činjenicu u pogledu postojanja/nepostojanja založnog prava upisanog u korist Republike Hrvatske na teret nekretnine oznake čest. zem.75/1 k.o. Momjan.

V. Slijedom gore navedenog, činjenično stanje u pogledu postojanja založnih prava koja su upisana u korist Republike Hrvatske na teret predmetnih nekretnina je pogrešno i nepotpuno utvrđeno te je na temelju tako pogrešno utvrđenih odlučnih činjenica prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe SZ-a, smatrajući da nisu ispunjene opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, jer bi oduzimanjem učinaka založnim pravima koja su upisana u korist tuženika, na kraju došlo do namirenja razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske (a ne do potpunijeg namirenja stečajnih vjerovnika).

Upravo suprotno, oduzimanjem učinaka založnim pravima koja su upisana u korist tuženika, predmetne nekretnine postaju slobodna stečajna masa (**Republika Hrvatska nije razlučni vjerovnik na niti jednoj od njih**) te kao takve služe da se namire tražbine stečajnih vjerovnika iz sredstava koja će se dobiti njihovim unovčenjem.

Zaključno, tužitelj posebno ističe kako je u periodu između objave prvostupanjske presude u ovoj pravnoj stvari (03.05.2024.) i pisanja ove žalbe (20.05.2024.), pravomoćno rješenje Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Bujama – Buie, poslovni broj Pu Ovr – 42/2021 od 11.01.2022. konačno dostavljeno na provedbu u zemljišnik te je dana 10.05.2024. provedena uknjižba brisanja založnog prava upisanog na teret nekretnine u k.o. Momjan u korist Republike Hrvatske pa i ova nekretnina nesporno nije više opterećena drugim založnim pravima, osim onog koje je predmet pobijanja u ovoj parnici.

Razlozi zbog kojih je ovršnom odjelu Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Bujama – Buie trebala više od 24 mjeseca da dostavi pravomoćno rješenje na provedbu zemljišnoknjižnom odjelu istog Suda su dijelom navedeni u očitovanju ureda predsjednika tog suda od 15. svibnja 2024. (koje očitovanje je poslano punomoćniku tužitelja kao odgovor na predstavku tužitelja na rad tog suda u tom predmetu).

Da je prvostupanjski sud ustrajao u dokaznom prijedlogu tužitelja i ponovno zatražio na uvid predmetni spis, onda je mogao i samostalno utvrditi ove odlučne činjenice i prije zaključenja raspravljanja u ovoj pravnoj stvari (a što dodatno potvrđuje i činjenica da mu je predmetni spis dostavljen dana 13.05.2024.).

**VI. Drugi razlog** zbog kojeg prvostupanjski sud smatra da nisu ispunjene opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika iz članka 198. SZ-a navodi se u *točki 15. obrazloženja prvostupanjske presude*.

Naime, prvostupanjski sud na temelju pregleda isprava u spisu izvodi zaključak kako za namirenje stečajnih vjerovnika u stečajnom postupku nad tužiteljem nedostaje samo novčani iznos od 20.723,86 EUR, a do kojeg iznosa se može doći iz kupovnine koja će se ostvariti prodajom preostalih nekretnina stečajnog dužnika (konkretno suvlasničkog udjela tužitelja na nekretnini u k.o. Drenova koja je procijenjena na iznos od 71.176,57 EUR) pa zbog toga **opet pogrešno zaključuje** kako oduzimanjem učinaka založnih prava koja su predmet pobijanja, neće doći do potpunijeg namirenje stečajnih vjerovnika.

Jednostavnije rečeno prvostupanjski sud pogrešno smatra da će se i bez unovčenja ove dvije nekretnine (na kojima su upisana založna prava u korist tuženika, a koja su predmet pobijanja), stečajni vjerovnici u stečajnom postupku nad tužiteljem namiriti u cijelosti.

Ovakav zaključak prvostupanjskog suda je u cijelosti nepravilan i pogrešan te je u ovom dijelu ponovno ostvaren je žalbeni razlog bitne povrede odredbi parničnog postupka iz članka

354. stavka 2. točka 11. ZPP-a (o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onog što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava), što posljedično dovodi do pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava i to iz slijedećih razloga.

**VII.** Svrha pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika je ujednačeno namirenje svih stečajnih vjerovnika, odnosno da će rezultat pobijanja dovesti do povećane mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika.

Zaključak o tome da li će nakon pobijanja predmetnih pravnih radnji stečajnog dužnika doći do povećane mogućnost namirenja svih stečajnih vjerovnika nije moguće izvesti pukim matematičkim radnjama na način da se uspoređuje ukupna visina utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika s jedne strane i vrijednosti imovine stečajnog dužnika sa druge strane, posebno ne na način na koji to radi prvostupanjski sud u ovom predmetu.

**Prvo,** sud prilikom donošenja svog zaključka uopće **nije uzeo u obzir troškove stečajnog postupka i ostale predviđive obveze stečajne mase** koji se najprije namiruju iz stečajne mase (članak 154. SZ-a).

Na koji način prvostupanjski sud može zaključiti da je stečajna masa tužitelja dovoljna za namirenje svih stečajnih vjerovnika bez da je prethodno utvrdio koliko su uopće troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase koji se namiruju prije svih tražbina stečajnih vjerovnika.

**Drugo,** stečajni postupak se provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima (članak 2. stavak 2. SZ-a).

Međutim, osim stečajnih vjerovnika čije su tražbine već utvrđene u stečajnom postupku nad tužiteljem, **postoje i vjerovnici nižih isplatnih redova** koji se namiruju nakon što se namire tražbine viših isplatnih redova (članak 139. SZ-a).

Sukladno odredbama članka 257. stavka 6. SZ-a tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova se prijavljuju samo na poseban poziv Suda, a kojeg poziva još nije bilo, niti je uopće stavljen prijedlog da se pozovu vjerovnici nižih isplatnih redova da podnesu svoje prijave tražbina. Prema tome, kako je moguće izvesti zaključak da će se tražbine stečajnih vjerovnika namiriti u cijelosti iz unovčenja ostalih nekretnina tužitelja, kada uopće nisu utvrđene tražbine vjerovnika nižeg isplatnog reda.

**Treće,** odredbom članka 285. SZ-a propisano je da ako se pri završnoj diobi mogu u punom iznosu namiriti tražbine svih stečajnih vjerovnika (višeg i nižeg isplatno reda), stečajni upravitelj će eventualni preostali višak predati dužniku pojedincu.

Ako je dužnik pravna osoba, stečajni upravitelj će svakoj osobi koja ima udjele u dužniku dati onaj dio viška na koji bi imala pravo u slučaju likvidacije izvan stečajnog postupka.

Prema tome, vodeći računa o cilju stečajnog postupka koji je definiran odredbom članka 2. stavka 2. SZ-a, a u okolnostima:

- kada ukupan iznos nenamirenih tražbina stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda iznosi 140.723,86 EUR;
- kada nije poznat iznos troškova stečajnog postupka kao ni iznos predvidivih obveza stečajne mase do zaključenja stečajnog postupka nad tužiteljem;
- kada vjerovnici nižih isplatnih redova nisu niti pozvani od strane suda na prijavu svojih tražbina pa je nepoznat i visina tražbina nižeg isplatno reda

- kada postoji legitiman interes vlasnika poslovnih udjela u tužitelju (do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečaja tužitelja) da u slučaju eventualnog namirenja svih troškova stečajnog postupka, ostalih obveza stečajne mase i namirenja tražbina svih stečajnih vjerovnika (višeg i nižeg isplatnog reda) u punoj visini, dobiju eventualni višak pri završnoj diobi;

**zaključak prvostupanjskog suda** kako oduzimanjem učinaka založih prava koja su predmet pobijanja neće dovesti do potpunijeg namirenja stečajnih vjerovnika **je u najmanju ruku preuranjen** (jer odlučne činjenice nisu uopće utvrđene da bi došli do izvođenja ovakvog zaključka na temelju samo onih činjenica koje prvostupanjski sud je utvrdio pod točkom 15. obrazloženja gore citirane pobijane presude), a **po mišljenju punomoćnika tužitelja i u cijelosti pogrešan.**

Predmetne nekretnine nakon što postanu slobodna stečajna masa, dovesti će do potpunijeg namirenja stečajnih vjerovnika i ostvarenja ciljeva stečajnog postupka (a što uključuje i namirenje vjerovnika nižih isplatnih redova, ako se u cijelosti namire vjerovnici viših isplatnih redova sa utvrđenim tražbinama i prava osoba koje imaju udjele u dužniku pravnoj osobi, kojima je stečajni upravitelj dužan predati eventualni višak stečajne mase).

Slijedom gore navedenog, u konkretnom slučaju svakako je bila ispunjena opća pretpostavka za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika te je prvostupanjski sud prilikom donošenja odluke o odbijanju tužbenog zahtjeva tužitelja kao neosnovanog u cijelosti pogrešno primijenio ranije citirane odredbe SZ-a, ali i ostvario žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja kao i bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točka 11. ZPP-a.

**VIII.** Zaključno, tužitelj smatra kako je gore citirana prvostupanjska presuda **utemeljena na novim činjenicama** koje su iznesene protivno odredbi članka 299. ZPP-a te je time počinjenja **bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. ZPP-a** koja je utjecala na donošenje pravilne i zakonite presude.

*Naime, tuženik je u svom odgovoru na tužbu kao i do zaključenja prethodnog postupka, samo paušalno osporio tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja, bez navođenja bilo kakvih razloga za osporavanje.*

Nikakvi drugi razlozi za osporavanje tužbe od strane tuženika nisu bili navedeni do zaključenja prethodnog postupka.

**Tuženik je tek na glavnoj raspravi** (koja je održana dana 20.03.2024.) **konkretizirao razloge osporavanja tužbe u ovoj pravnoj stvari**, navodeći po prvi put konkretno koje to opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika nisu ispunjene u konkretnom slučaju i zašto.

Nije bilo nikakvog opravdanog razloga da tuženik ove činjenice i navode sa glavne rasprave održane dana 20.03.2024. ne iznese u svom odgovoru na tužbu i/ili do zaključenja prethodnog postupka.

Dopuštanjem daljnjeg raspravljanja u ovom predmetu, nakon onako podnesenog odgovora na tužbu, Sud dopušta tuženiku zlouporabu njegovih procesnih ovlaštenja, kao i da

manipulira samim postupkom, jer mu honorira naknadno obrazloženo protivljenje tužbi u ovom predmetu.

**Prvostupanjski sud je**, uzevši u obzir nove činjenice koje je tuženik prvi put iznio na glavnoj raspravi održanoj dana 20.03.2024. i utemeljivši na tim novim činjenicama svoju odluku (a što nesporno proizlazi iz sadržaja obrazloženja gore citirane pobijane presude pod točkom 13., 14. i 15.), **postupio protivno odredbi članka 299. stavka 3. ZPP-a, što je nesporno bilo od utjecaja na donošenje pravilne i zakonite odluke u ovom predmetu.**

**IX.** S obzirom da je zbog pogrešnog pravnog pristupa došlo do pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešne odluke o glavnoj stvari, pogrešna je odluka prvostupanjskog suda i o troškovima parničnog postupka jer je tužbeni zahtjev tužitelja pravilnom primjenom materijalnog prava trebalo usvojiti u cijelosti i obvezati tuženika da nadoknadi troškove ovog parničnog postupka tužitelju.

Slijedom gore navedenog

**p r e d l a ž e s e**

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske **usvoji ovu žalbu tužitelja i preinači** presudu Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj P – 276/2022 od 03. svibnja 2024. na način da tužbeni zahtjev tužitelja usvoji u cijelosti i naloži tuženiku da naknadi tužitelju troškove ovog parničnog postupka sukladno postojećem popisu troška tužitelja u spisu, uvećanom za troškove sastava ove žalbe, podredno da ukine presudu Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj P – 276/2022 od 03. svibnja 2024. i vrati predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu, sve uz naknadu troškova sastava ove žalbe tužitelju.

Za tužitelja:  
Punomoćnik:

Trošak sastava žalbe (v.p.s. 13.405,00 EUR):

Sastav (tbr. 10. točka 1.).....250 bodova plus 25%.....	625,00 EUR
PDV 25 %.....	156,25 EUR
<u>Sudska pristojba za žalbu.....</u>	<u>500,00 EUR</u>
<b>Ukupno:.....</b>	<b>1.281,25 EUR</b>